

05. 10. 2020

POSLANO

POŠTA E-POŠTA FAX

Up-247/20,

USTAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
BEETHOVNOVA ULICA 10, p.p., 1713

1001 LJUBLJANA

Oškodovanci:

1. Terezika Bučar Omahen, Aličeva ulica 2, 1261 Ljubljana-Dobrunje
2. Zadnikar Jožefa Ižanska cesta 418, 1000 Ljubljana
3. Magda Lovec Trtnik, Pot heroja Trtnika 26, 1261 Ljubljana Dobrunje
4. Tomaž Zajc, Črtomirova 21 A, Ljubljana
5. Staša Briški Bailey, Baixada de Viladecols 1, Ent. 1., 08002 Barcelona, Španija
6. Jože Hartman, Vodovodna 11, 1000 Ljubljana:
7. Judovska skupnost Slovenije, Tržaška cesta 2, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa predsednik Boris Čerin-Levi /
8. Zveza združenj borcev za vrednote narodnoosvobodilnega boja Slovenije, Einspielerjeva 6, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa predsednik Marijan Križman, ki jih vse zastopa Odvetniška družba Završek & Šnajder, o.p., d.o.o., mag. Roman Završek, odvetnik

POSREDOVANJE LISTINE IN
PREDLOG ZA SPREJEM PRITOŽBE IN ODLOČITVE

Pritožnikov

2 x

1 x listina

Pooblastila izkazana

I.

Ustavni pritožnik v spis vlagajo sklep Okrožnega sodišča v Ljubljani, opr. št. VII K 3425/2014 z dne 25.9.2020, ki jim je bil vročena dne 5.10.2020, s katerim je sodišče na podlagi 139. člena ZKP postopek zoper obd. Leona Rupnika ustavilo.

Odločitev o ustavitvi postopka v ponovljenem odločanju je sama po sebi zakonita, in je ne bo mogoče uspešno izpodbijati ne z rednimi, niti z izrednimi pravnimi sredstvi. Do vsebinske presoje argumentov pritožnikov tako sploh ne bo prišlo, saj postopka zoper mrtvo osebo ni več mogoče voditi. Z razveljavitvijo sodbe s strani Vrhovnega sodišča RS in ustavitvijo postopka zoper obdolženca pa bi bila zanj nepovratno vzpostavljena domneva nedolžnosti (27. člen Ustave). S tem pa so pravice pritožnikov, določene v 25. členu Ustave (pravica do pravnega sredstva) in v 13. členu EKČP (pravica do učinkovitega pravnega sredstva) nepopravljivo kršene.

Očitno je torej, da so z izvršitvijo sodbe Vrhovnega sodišča RS, zoper katero se pritožujejo ustavni pritožniki, zanje nastale nepopravljive posledice. Pritožniki kot žrtve namreč niso mogli sodelovati in uveljavljati svojih pravic v postopku odločanja o zahtevi za varstvo zakonitosti pred Vrhovnim sodiščem, o katerem sploh niso bili obveščeni, niti jih ne bodo mogli uveljavljati v ponovljenem postopku na prvi stopnji, ki bo ustavljen. Če Ustavno sodišče te ustavne pritožbe ne bo sprejelo v obravnavo, bo torej žrtvam povsem onemogočena pravica do učinkovitega sodnega varstva iz prvega odstavka 23. člena Ustave. Zaradi navedenega pritožniki menijo, da mora Ustavno sodišče ustavno pritožbo sprejeti v odločanje po drugem odstavku 51. člena ZustS na podlagi dejstva, da nimajo na razpolago nobenega pravnega sredstva, ker je ponovljeni postopek ustavljen, kot oškodovanci, pa glede na pravice oškodovancev v kazenskem postopku in dejstvo, da je obtoženec umrl tega niti ne morejo nadaljevati.

Poleg tega je med pritožniki in drugimi, ki so na svoji koži doživeli grozote druge svetovne vojne, za katere je odgovoren Leon Rupnik, veliko takšnih, ki so ostareli in bolni. Čas ni njihov zaveznik in bi tudi z morebitnim zgolj formalnim izčrpanjem pravnih sredstev lahko zaradi svoje starosti in zdravja prej preminuli, kot bi lahko vložili to ustavno pritožbo. Zato je posebnega pomena, da se odločanje ne vleče, toliko bolj, ker ni izključena pritožba na ESČP. Odlaganje odločitev bi dodatno škodila tudi mednarodnemu ugledu Slovenije, ki je po zaslugi NOB na strani zmagujočih zavezniških sil v boju s fašizmom in nacizmom. Poleg tega je sodba Vrhovnega sodišča RS naletela na proteste ne le slovenske politike in širše javnosti ter Judovske skupnosti Slovenije, temveč tudi mednarodne javnosti, kar negativno vpliva na mednarodni ugled Slovenije. Zato bi bilo odlaganje odločitve v tej zadevi posebej škodljivo, tako z vidika prizadetih žrtev kot z vidika javnega interesa.

Glede na navedeno pritožniki po prejemu sklepa Okrožnega sodišča o ustavitvi postopka predlagajo ustavnemu sodišču, da pred dejanskim izčrpanjem pravnih sredstev pred

rednimi sodišči, ki bo glede na razlog ustavitve postopka zgolj formalno in ne vsebinsko, ter učinkovita obravnava pritožbo.

Samega izčrpanja pravnih sredstev, ni mogoče obravnavi strogo formalistično, temveč je potrebno upoštevati tudi posebne okoliščine, ko pritožniku prav zaradi okoliščin v postopku slednjih ni potrebno izčrpati, pred vložitvijo pritožbe na sodišče (ESČP), saj bi bilo taka zahteva nesorazmerna (Prim. sodbo ESČP v zadevi Reed v. Združeno kraljestvo).

p r e d l a g a j o :

1. da ustavno pritožbo sprejme v obravnavo in v skladu s 46. členom Poslovnika Ustavnega sodišča odredi prednostno obravnavo zadeve;
2. da v skladu z 58. členom ZUstS zadrži izvršitev sodbe Vrhovnega sodišča št. I Ips 3425/2014 z dne 8. 10. 2019 do odločitve o tej ustavni pritožbi;
3. da na podlagi drugega odstavka 35. člena ZUstS ustavno pritožbo obravnava na javni obravnavi;
4. da po obravnavi ustavni pritožbi ugotovi in na podlagi prvega odstavka 60. člena ZUstS sodbo Vrhovnega sodišča št. I Ips 3425/2014 razveljavi, zahtevo za varstvo zakonitosti, vloženo zoper sodbo Vojaškega sodišča IV. armade št. I Sod 117/46 z dne 30. 8. 1946 v zvezi s sklepom Vrhovnega sodišča Jugoslovanske armade št. II Sod 882/46 z dne 1. 9. 1946, pa Ustavno sodišče na podlagi podatkov v spisu samo zavrne, ker to terja posebna narava človekovega dostojanstva in drugih pravic pritožnikov;

p o d r e d n o pa, da v skladu z 59. členom ZUstS ustavni pritožbi ugotovi in sodbo Vrhovnega sodišča št. I Ips 3425/2014 razveljavi in zadevo vrne v novo odločanje Vrhovnemu sodišču RS, v okviru katerega naj upošteva stališča Ustavnega sodišča.

Ljubljana, 5.10.2020

Pritožniki:

Terezika Bučar Omahen

Zadnikar Jožefa

Magda Lovec Trtnik

Tomaž Zajc

Staša Briški Bailey

Jože Hartman

Judovska skupnost Slovenije

Zveza združenj borcev za vrednote

narodnoosvobodilnega boja Slovenije

Odvetniška družba Završek & Šnajder,

o.p., d.o.o., mag. Roman Završek,

odvetnik